**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
 Именем Российской Федерации**

29 сентября 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Кобыленковой А.И.,

при секретаре Руссу О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 1107/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк - к Логунову Д.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанка обратилось в суд с иском к ответчику Логунову Д.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 21.01.2011г. между Логуновым Д.В. (заемщик) и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому ответчику предоставлен кредит в размере \*\*\*руб. на срок 60 месяцев под 15,5 % годовых. Согласно договору Ответчик обязался погашать кредит ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с условиями кредитного договора, при несвоевременном внесении ежемесячных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного долга за каждый день просрочки. Заемщик Логунов Д.В. нарушила свои обязательства, допустил просрочку платежей, в результате чего, по состоянию на 20.04.2016г., задолженность ответчика составляет \*\*\*руб. \*\*\* коп., в том числе: просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\*коп., просроченный основной долг в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп., неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп. Истец просит суд расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 21.01.2011г., взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в размере \*\*\* руб. \*\*\*коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\*коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против принятия решения в заочном порядке не возражал.

Ответчик Логунов Д.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом (л.д.50), о причинах неявки в суд не сообщил, с заявлением об отложении судебного разбирательства не обращался.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, считает иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу положений п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить кредитору полученную сумму кредита в срок и в порядке, которые предусмотрены кредитным договором.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст. 809, 819 ГК РФ заемщик по кредитному договору обязан возвратить в срок полученную сумму кредита кредитору и уплатить проценты за пользование кредитом.

Учитывая систематическое неисполнение ответчиком своих обязательств по погашению долга и уплате процентов, истец на основании п. 2 ст. 811 ГК РФ потребовал расторгнуть договор и досрочно погасить оставшуюся сумму предоставленного кредита, уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, а также иные суммы, предусмотренные кредитным договором.

Согласно ст. 330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в т.ч. в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору предусмотренную законом или договором неустойку.

В соответствии со ст.ст. 811, 819 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, в случае, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты, независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 ГКРФ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 21.01.2011г. между ответчиком Логуновым Д.В. (заемщик) и истцом ПАО «Сбербанк России» (кредитор) заключен кредитный договор № \*\*\*, согласно которому заемщику предоставлен кредит на сумму \*\*\* руб. сроком на 60 месяцев под 15,5 % годовых.

Пунктом 3.1 договора предусмотрена обязанность заемщика погашать сумму кредита согласно приложенному графику платежей. Уплата процентов, согласно кредитного договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно п. 4.2.4. кредитного договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательства по погашению кредита и/или уплате процентов, кредита имеет право досрочно потребовать от заемщика всю сумму кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом и предусмотренную договором неустойку

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

Согласно представленному истцом расчету, по состоянию на 20.04.2016г., задолженность ответчика составляет \*\*\* руб. \*\*\*коп., в том числе: просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он соответствует условиям договора, арифметических ошибок не имеет.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Утверждения истца в исковом заявлении, согласно ст. 55 ГПК РФ, являются доказательствами по делу.

Ответчик в суд не явился, со своей стороны доказательств выполнения обязательств по выплате кредита не представил, в связи с чем, суд, в силу ст. 55 ГПК РФ, берет за основу решения только доказательства, представленные истцом.

При таких обстоятельствах, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору, подлежащими удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку ответчиком допущено нарушение условий кредитного договора, договор подлежит расторжению.

Учитывая, что ответчик в суд не явился, возражений на иск не представил, что суд расценивает, как согласие с иском, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме, поскольку обязательство по предоставлению кредита банком выполнено полностью и своевременно, между тем, ответчиком допущено нарушение условий кредитного договора, в связи чем, договор подлежит расторжению, а с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору.

В силу ч. 1. ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\*коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк - к Логунову Д.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*, заключенный 21.01.2011г. между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк - и Логуновым Д.В.

Взыскать с Логунова Д.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ПАО задолженность по кредитному договору в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп., в том числе: просроченные проценты в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп., просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойка за просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойка за просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\*коп., а всего \*\*\*руб. \*\*\* коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья Кобыленкова А.И.

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
 Именем Российской Федерации**

29 сентября 2016 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего федерального судьи Кобыленковой А.И.,

при секретаре Руссу О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 1107/16 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк - к Логунову Дмитрию Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. ст. 194-198, 235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк - к Логунову Дмитрию Владимировичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 358633, заключенный 21.01.2011г. между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк - и Логуновым Дмитрием Владимировичем.

Взыскать с Логунова Дмитрия Владимировича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка «Сбербанк России» ПАО задолженность по кредитному договору в размере 235277 руб. 15 коп., в том числе: просроченные проценты в размере 19729 руб. 64 коп., просроченный основной долг в размере 201696 руб. 57 коп., неустойка за просроченные проценты в размере 2497 руб. 03 коп., неустойка за просроченный основной долг в размере 11353 руб. 91 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5552 руб. 77коп., а всего 240829 руб. 92 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья Кобыленкова А.И.